

安徽师范大学

2019 年硕士研究生招生考试初试试题

科目代码： 334

科目名称： 新闻与传播专业综合能力

一、简答题（50 分，每小题 10 分）

1. 广告代理制
2. 广告创意
3. 业务性失实及表现形式
4. 新闻素描特点及写作方法
5. 数字化记者应具备哪些素质

二、论述题（30 分，每小题 15 分）

1. 怎样理解大众传播媒介对广告内容的过滤和筛选作用？试举一例说明之。
2. 怎样理解互动式写作？试举一例说明之。

三、作品分析题（20 分）

阅读下面这篇通讯，分析其写作艺术。

“基层代表发言不限时间”

2017 年 10 月 21 日《北京日报》

习近平总书记代表第十八届中央委员会所作的报告，在北京市代表团引起强烈反响。连日来，代表们满怀激情，争相发言，都有无数的话要说，以至于忘记了时间，五场讨论没有一次不超时。

基层代表们朴实生动的话语、富有激情的发言是代表团讨论的一大亮点。他们的发言，格外引人关注。

在昨天的讨论一开始，代表团主持人说，“上次由于开放日记者提问时间到了，轮到丁宁代表时没能发言，今天就从丁宁开始。”这个细心之举，把会场气氛一下子调动起来。在全场会意的笑声中，这位北京团最年轻的代表第一个发言。她十分感慨，“能够现场聆听习近平总书记的报告，比登上领奖台还激动。”11岁就曾梦想当奥运冠军、为国争光的丁宁，如今已坐拥6个世界冠军头衔。除了“争金夺银”还能为国家做些什么？丁宁有了自己的思考，“总书记的报告让我意识到肩负的责任，作为一名年轻的党员运动员，作为奥运冠军，应该是青年人的榜样，需要坚定信念，志存高远，敢想敢做敢担当，为实现中华民族伟大复兴的中国梦而努力奋斗！”

仇锁忠代表来自房山区窦店镇窦店村，做了17年村支书。令他印象深刻的是，习近平总书记的报告通篇以为人民谋幸福为主旨，宏观处立意高远，微观处又非常朴实，

大家听得懂、看得明白、知道咋干。他用充满“泥土气息”的语言，与大家分享了学习体会，引起共鸣。

虽然才 28 岁，李萌代表已经在一线从事环卫工作 7 年，2012 年还光荣当选十大“北京榜样”人物。李萌所在的东城区环卫中心十所“三八女子抽粪班”，正是全国劳模时传祥生前工作过的地方。她动情地说，作为新时代环卫工人，我不会忘记时传祥老前辈的那个时代；不会忘记他那勤劳朴实、兢兢业业的优秀品格；更不会忘记全心全意为人民服务的宗旨。她还倡议大家行动起来，在全社会营造崇尚劳动的浓厚氛围。“无论从事什么行业，劳动最光荣！”朴素的话语直抵人心。代表们用掌声表达对这位城市美容师的由衷敬意。

在北京团中，有 26 名代表来自生产和工作第一线，占 41.3%。刘美莲代表讲述了和家人通话的故事，电话那头的老父亲从报告中的富农政策看到了明天的幸福生活；郭延红代表告诉大家，自己 87 岁的老父亲是一名老党员、老海军；观看大会开幕式后激动地说，我是习近平总书记的超级粉丝；杨新媛代表的发言充满了建设“书香京城、香满京城”的急切心情；韩青代表表达了增强服务党员群众本领，让党旗高高飘扬的决心和信心。北京团的基层代表一个接着一个，畅谈自己的肺腑之言。大家盛赞五年来党和国家事业取得的历史性成就，展现出坚定信心跟党走、奋力开启新征程的满腔豪情。大家相互交流启发，越讨论越深入，越讨论越热烈。

连日来的讨论，每一次都会超时。代表们饱含激情，争相发言，忘记了时间。每位基层代表发言后，全团都会报以热烈掌声。主持人说，我们开展任何工作，都要靠基层去落实。这掌声就是在向基层同志致敬。基层代表发言不限时间，可以充分讲。参加大会报道的媒体要多宣传基层代表，把更多的版面和时段留给基层。

四、写作题（50 分）

阅读下面的材料，将其改写成一篇 600 字以内的消息（30 分），并配写一篇 600 字以内的新闻评论，题目均自拟（20 分）。

紫牛调查：

《柳叶刀》说多吃主食死得快、多吃肉更健康？

好多妹子很激动，紫牛真相哥来了——

2017 年 9 月 6 日《扬子晚报》

相信大家最近都被著名医学杂志《柳叶刀》发布的一项关于饮食方面的新研究刷屏了吧！有些自媒体解读说：“多吃主食死得快”、“多吃肉才健康”等等说法，甚至有人说：“全球膳食指南恐怕需要重新考虑定制标准了”。

这对小编这样为了减肥被迫成天“吃草”，其实是“食肉动物”的人来说，简直是天降福音啊！那么，究竟这样的说法正确吗？紫牛新闻记者为此采访了参与“柳叶刀”这项研究的中国科学家以及营养学家，来告诉大家真相。

研究 10 年，涉及 18 个国家和地区 13.5 万人

《柳叶刀》杂志论文出炉

The Lancet（中文译名《柳叶刀》）杂志是目前世界医学界最权威的学术刊物之一，也是影响因子最高的 SCI 刊物之一，其在医学界的影响甚至超过了《Nature》和《Science》，可以说是权威中的权威。

8 月 29 日，著名医学杂志《柳叶刀》发表了来自“前瞻性城市乡村研究”（PURE）的两篇论文。

该研究已历时 10 年，涉及 5 大洲 18 个收入水平不一的国家和地区的 13.5 万人。通过统计他们的饮食习惯来计算营养组成，并在此后多年中，追踪他们的死亡以及心血管疾病发病情况。

第一篇论文是关于蔬菜、水果和豆类对健康的影响，没有太新鲜的地方，大致是说每天吃 4 份左右（375 到 500 克）这类食物对健康有明显益处，但是继续多吃不会再获得明显的好处。

第二篇论文则是关于脂肪和碳水化合物对心血管健康以及死亡率的影响。研究结果是，食用的脂肪数量和种类与心血管疾病的发生率以及死亡风险都不相关；在不同的志愿者分组中，平均碳水化合物供能 77.2% 的人死亡的人数比碳水化合物少的人群要多 28%，脂肪供能 35.3% 的人和 10.6% 的人相比，死亡风险低 23%。

研究牵头人、加拿大麦克马斯特大学人口健康研究所的马希德·德甘说，西方发达国家居民以前饮食中的脂肪和饱和脂肪占比过高，分别超过 40% 和 20%，随着健康膳食概念兴起，如今分别降到 31% 和 11%，现有饮食指南甚至建议将每天摄入脂肪总量控制在不到能量的 30%，将饱和脂肪摄入量占比控制在 10% 以下。

而他们的研究发现，脂肪与主要的心血管疾病没有关联，其中，饱和脂肪甚至能降低中风风险，因此可以适度增加饮食中的脂肪比例。

解释一下“供能”：人体就像一部机器，食物进入人体以后，都会被转化为热量。人体的三大热能营养素是碳水化合物、脂肪和蛋白质。某人碳水化合物供能 77.2%，就是说他的身体热量中 77.2% 来自碳水化合物。

脂肪和蛋白质比较容易理解，就是肉、蛋、奶、油之类。碳水化合物是由碳、氢和氧三种元素组成，是为人体提供热能的三大热能营养素中最廉价的营养素，米、面、蔬菜、杂粮和糖都属于此类。

自媒体所谓颠覆性的解读

其实是误导公众

其实，《柳叶刀》的最新研究是一项比较前沿、严肃的研究，而且跟以往的膳食营养指南并没有多大差别，自媒体为博眼球，将该研究结果炒作得变了味，成了误导公众的伪科学。

知乎写手“瘦龙低碳”首先于 8 月 31 日在知乎上“解读”这项研究，并起了一个耸人听闻的标题：“柳叶刀最新研究，碳水，脂肪和心血管疾病的关系，不知道打了多少人的脸？”

他在文中说：“柳叶刀的官网上的这两个研究，让国际医学，营养学界，健康界立马炸开了锅。”

“瘦龙低碳”进一步“科普”这个研究的结论说：

- 1、吃米面糖等主食（碳水化合物的主要来源），可能让你死得更早。
- 2、多吃好的脂肪，吃油，可能让你活得更长。
- 3、吃肥肉、椰子油等富含饱和脂肪的食物，降低中风的风险。
- 4、吃油和心脏病没有关系，吃多少油都不会提高心脏病的风险。
- 5、我们信任的膳食指南，可能让我们越吃越不健康。

他还说，“考虑到这些研究结果，全球的膳食指南，恐怕需要重新考虑定制标准。”

紫牛新闻记者发现，“瘦龙低碳”在知乎上的资料上写着：要“死磕中国肥胖问题”，职业经历写的是“国家肥胖控制中心减脂研究室”，但是，紫牛新闻记者查询了这个控制中心和研究室，搜索不到任何信息。

紫牛新闻记者还通过“瘦龙低碳”在知乎上所留的联系方法进行联系，也一直没有得到回应。

知乎上也有用户曾经询问“国家肥胖控制中心”是什么机构，有人回答说类似“全国牙防组”，是杜撰出来的。

此后多个自媒体用“多吃主食死得快”、“多吃肉才健康”等耸人听闻的标题进行炒作，在微信朋友圈和微博上刷了屏。

真相到底是什么

北京协和医院临床营养科教授于康这么说：

1、多吃主食死得快？胡说！

不难看出，自媒体博主直接把研究中提到的“碳水化合物供能 77.2% 的人群死亡率比碳水化合物少的人群高 28%”，炒作成“多吃主食死得快”，显然是有失偏颇的。

紫牛新闻记者采访了北京协和医院临床营养科教授于康，他表示，目前中国人平均每日碳水化合物能量比为 55%，而《柳叶刀》采用的研究对象碳水化合物的能量比为 67%，考虑到论文撰写者剔除了 2 万中国数据，可能保留的都是碳水化合物的能量比高的，不代表全体中国居民。

实际上，随着营养水平的提升，中国居民碳水化合物摄入量呈现下降趋势。目前大部分中国人的碳水化合物摄入量并不超标，因此没有必要刻意减少或严格控制。相反的，临床上目前常看到严格限制主食甚至不吃主食，结果导致营养失衡和能量不足，并最终产生不良临床结局的病例。应该说，不吃主食或极少吃主食与大量吃主食都对健康不利，这早被很多研究所证实。

2、多吃肉才健康？也是胡说！

这项研究中另一个引起误读的内容是“脂肪供能 35.3% 的人和 10.6% 的人相比，死亡风险低 23%”。由于脂肪多来自肉类，所以被炒作成“多吃肉更健康”。

于康教授说，目前中国人脂肪摄入呈现逐步增加趋势，平均每日脂肪摄入能量占比已达到 32.9%。PURE 研究显示，每日脂肪能量占比为 24% 至 35% 之间时，包括总死亡率和脑卒中风险相对较低。这与中国的实际情况比较接近，所以没有必要再增加肉类摄入量。

PURE 研究显示，每日脂肪摄入仅为 10.6% 的人死亡率相对高。这个标准只相当于 23.5 克脂肪，大约等于每天只吃 1 个鸡蛋，或喝 1 袋 250 毫升的牛奶，或放 1 小汤勺烹调油，其余全部吃素菜。实际上这样吃饭的人并不多，而且这样的饮食不健康是人们的共识。

与碳水化合物摄入原则相同，大量进食脂肪（每日超过 40% 能量比）和严格限制脂肪其实对健康同样有害。“多吃肉更健康”显然是错误的。

参与《柳叶刀》论文研究的中国专家这么说：

网上那些所谓颠覆性解读是瞎起哄

中国医学科学院阜外医院“国家心血管病中心医学研究统计中心”主任李卫是这项研究的中国地区负责人，她说本来统计了 4 万多中国的数据，加拿大方面采用了 2 万多。

网上炒作起来后，李卫对那些外行说法表示否定，认为都是瞎起哄。

“自媒体写手对医学专业知识了解不多，断章取义，没有认真看论文就开始瞎说，不用理他们，”李卫告诉紫牛新闻记者说，“这个研究与中国和联合国等方面发布的膳食指南都是一致的，强调均衡膳食，不要过于极端，如全素食，也不要大鱼大肉吃太多。还是要看文献，论文写得很清楚。”

麦克马斯特大学人口健康研究所所长萨利姆·优素福说：“大部分与饮食有关的事最好做到适度，大部分营养既不要摄入太少，也不要摄入太多。”

专业人员也很无奈：

辟谣速度比不上伪科学生产速度

关于健康方面的研究，经常能看到相互矛盾的理论，对此国家二级营养师、中国营养学会《中国居民膳食指南 2016》科普讲师于良告诉紫牛新闻记者：“科学界对新研究进行传播或者科普时，倾向于采用在业内达成共识的结果。在饮食方面，共识就是中国居民膳食指南。”

于良说：“即使偶尔出现有些违背常理的理论，也不能因为一个研究就推翻以前的理论。科学本来就是以新的推翻旧的，但是新理论需要实践检验，在科学界达成共识。”没有得到检验、成为共识的研究，并不适宜直接向大众传播。

科学松鼠会成员“松鼠云无心”告诉紫牛新闻记者：“食品健康的前沿研究对于科学发展是有价值的，但并不适合介绍给公众。不仅是公众难以准确认识这些前沿研究的局限与价值，大众媒体也几乎都一样。”

谈到自媒体炒作这个研究的问题，他说：“本来这就是一个有争议的研究，《柳叶刀》杂志发论文的同时就刊发了不同意见的评论，但最初报道的所有媒体自媒体都视而不见，只是演绎了最吸引眼球的部分出来传播。”

营养师顾中一则感慨说，随着新媒体时代的到来，信息传播的速度和范围已远超过去，每一天都会通过各种渠道主动或被动地接收大量的信息。很多健康方面的信息并非单纯为了科普，有些是为了制造新闻，有些是用作商品营销，即便是没有任何利益冲突的单纯科普，其证据的来源和可信度也参差不齐……

“对于‘朋友圈’里流传的各种养生知识或是健康话题，让专业人员大感头痛，因为辟谣的速度根本赶不上伪科学的生产速度，”顾中一说，“面对这类‘养生’鸡汤文章，应该保持清醒的科学认知，主动去溯源查验其可信度。如果发现问题，要引用可靠证据向容易受到误导的家人朋友辨明真伪。”

小编此时已经泪流满面，想减肥想健康又不节制地大吃大喝简直是做梦啊，不过小编也明白了，光“吃草”不吃肉也是不好的，看来，今晚去食堂加个鸡腿是没有问题的。

所以紫牛哥为大家得出的结论是：

- 《柳叶刀》发表的新研究与现有膳食指南并不冲突
- “多吃主食死得快”、“多吃肉才健康”都是瞎说
- “朋友圈”健康伪科学的生产速度远超专业人员的辟谣速度，要谨慎辨别

